

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ
УКРАЇНИ

ДЕПАРТАМЕНТ
ЗАХИСТУ ЕКОНОМІКИ
УПРАВЛІННЯ
ЗАХИСТУ ЕКОНОМІКИ
В ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ

87517, Маріуполь-17, пр-т Нахімова, 86
тел./факс (0629) 51-98-68
ел. пошта: budgetsever.uze@gmail.com

5. 12 2017 № 867/39/104/03-2017
На № _____ від _____

Виконавчий комітет
Світлодарської міської ради
84792, Україна, Донецька обл.,
місто, Бахмутський р-н,
м.Світлодарськ, пр-т Миру, 5

Григорій С. В.

12.12.17

Управлінням захисту економіки в Донецькій області ДЗЕ Національної поліції України вживаються заходи превентивного характеру та здійснюється збір інформації щодо недопущення розкрадання бюджетних коштів при проведенні процедур конкурсних торгів та укладання договорів щодо постачання продукції та виконання робіт за державні кошти.

В ході проведення вищевказаних заходів встановлено, що **Виконавчий комітет Світлодарської міської ради (ЄДРПОУ: 04342832)**, який є розпорядником бюджетних коштів, будучи замовником, використовуючи авторизованій майданчик <https://prozorro.gov.ua/>, 09.11.2017 року оголосив відкриті торги про закупівлю робіт по об'єкту: Реконструкція будівлі дитячого садка №1 по вул.Без назви, 20а м.Світлодарськ Бахмутського району Донецької області під центр надання адміністративних послуг із зазначенням очікуваної вартості предмету закупівлі 20 362 644,00 гривень з ПДВ. Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 25 листопада 2017. Аукціон з зазначеного предмету закупівлі відбувся 27.11.2017.

У аукціоні прийняли участь наступні учасники, які перейшли до процедури кваліфікації: **ТОВ "ІНТЕРСІГІСТРОЙ" (ЄДРПОУ: 40772251)** з ціновою пропозицією 17 246 450,00 гривень з ПДВ, яка стала найменшою ціновою пропозицією за результатами аукціону та даний учасник був відхилений замовником 27.11.2017 згідно протоколу №40/1 тендерного комітету. Наступною була пропозиція **ТОВ "ТОРГІВЕЛЬНО ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ "АРКАДА" (ЄДРПОУ: 40535001)** з ціновою пропозицією 17 950 000,00 гривень з ПДВ, яка була відхилена замовником 28.11.2017 згідно протоколу №40/2 тендерного комітету. Також пропозиція **ТОВ КРАСК (ЄДРПОУ:39709485)** з ціновою пропозицією 19 647 603,00 гривень з ПДВ була відхилена замовником 28.11.2017 згідно протоколу №40/3 тендерного комітету. Останньою було розглянуто пропозицію **ТОВ "Автоінтерстрой" (ЄДРПОУ: 33620522)** із зазначеною ціною 19 757 746,00 гривень з ПДВ яка була об'явлена переможцем тендерним комітетом.

Відповідно документації з конкурсних торгів (ДКТ) для підготовки тендерних пропозицій, замовником встановлені умови щодо документального підтвердження відповідності пропозицій учасників умовам закупівлі.

При вивченні та аналізу наданої тендерної пропозиції переможця встановлено, що тендерна пропозиція переможця ТОВ "Автоінтерстрой" (ЄДРПОУ: 33620522) не відповідає встановленим умовам документації з конкурсних торгів замовника та Закону України «Про публічні закупівлі» таким чином відповідно ст. 30 «відхилення тендерної пропозиції» Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє кожну тендерну пропозицію, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації. На підставі укладеної відповідно до ст. 31 «Відміна замовником торгів чи визначення їх умов, що не відбулися» Закону України «про публічні закупівлі» замовник відхиляє торги з усіх відхилення всіх тендерних пропозицій згідно з цим законом.



Нач. відділу
Григорій С. В.
14.12.2017
02-1801-20
Г. Р. Грещук

Аналізом та вивченням документів, які були опубліковані на сайті публічних закупівель «Прозоро» встановлено, що ТОВ "Автоінтерстрой" (ЄДРПОУ: 33620522) в своїй тендерній документації надані документи та відомості, які суперечать документації конкурсних торгів, а саме:

1. Відповідно до ДКТ замовник встановив для учасників надання у конкурсних пропозиціях: У якості документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник має надати копію штатного розпису та копії цивільно-правових угод. ТОВ "Автоінтерстрой" в свою чергу надає копію договору про надання послуг від 14 серпня 2017 року №11/08-17, укладеного з Прожирко Олегом Олексійовичем, який надано у складі тендерної пропозиції не в повному обсязі, а саме відсутня третя (3) сторінка договору (Додаток 1 до Довідки про наявність працівників. Стор. 47). **Вказані обставини свідчать про невідповідність тендерної пропозиції учасника встановленим умовам ДКТ замовника. Згідно п.4 ч.1 ст.30 «відхилення тендерної пропозиції» закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.**

2. ТОВ "Автоінтерстрой" В якості підтвердження інформації про досвід виконання аналогічних договорів щодо виконання робіт, аналогічних до предмету закупівлі Учасником надано довідку в якій зазначено договори з предметом договору - капітальний ремонт, ремонтні роботи, ремонт опалення, ремонт приміщення, ремонт санвузлів та інші, але не надано копії жодного договору з предметом-реконструкція будівлі.

Згідно вищевикладеного недоліку інформуємо про наступне: Лист Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 08.08.2012 р. №7/17-12928 щодо віднесення окремих об'єктів соціальної сфери до об'єктів реконструкції та капітального ремонту. За визначенням, наведеним у державних будівельних нормах ДБН А.2.2-3-2012 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» зазначено:

Капітальний ремонт — сукупність робіт, які передбачають втручання у несучі конструктивні системи при заміні або відновленні конструкцій, інженерних систем та обладнання введених в експлуатацію в установленому порядку об'єктів будівництва без зміни їх функціонального призначення та зовнішніх геометричних розмірів у зв'язку з їх фізичною зношеністю та руйнуванням, поліпшення експлуатаційних показників, а також благоустрій території.

Реконструкція — перебудова введених в експлуатацію в установленому порядку об'єктів будівництва, яка передбачає удосконалення виробництва, підвищення його техніко-економічного рівня та якості продукції, що виготовляється, поліпшення умов експлуатації та проживання, якості послуг, зміну основних техніко-економічних показників (кількість продукції, потужність, функціональне призначення, геометричні розміри тощо). Тобто копії зазначених договорів не являються аналогічними згідно предмету закупівлі. **Вказані обставини свідчать про невідповідність тендерної пропозиції учасника встановленим умовам ДКТ замовника. Згідно п.4 ч.1 ст.30 «відхилення тендерної пропозиції» закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.**

3. Також Учасником неналежним чином завірені копії окремих документів тендерної пропозиції, а саме: відсутні дата засвідчення, прізвище, ініціали та найменування посади особи, яка засвідчує копію Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (відсутня дата завірення). **Вказані обставини свідчать про невідповідність тендерної пропозиції учасника встановленим умовам ДКТ замовника. Згідно п.4 ч.1 ст.30 «відхилення тендерної пропозиції» закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.**

4. Копії аналогічних договорів (Додаток №1, Додаток №2, Додаток №3 до довідки про досвід) не містять десь, прізвище, ініціали та дату завірення. **Вказані обставини свідчать**



Handwritten signature: А.Р. Грехушеско

про невідповідність тендерної пропозиції учасника встановленим умовам ДКТ замовника. Згідно п.4 ч.1 ст.30 «відхилення тендерної пропозиції» закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.

На підставі вищевикладеного встановлено, що тендерна пропозиція переможця не відповідає умовам документації з конкурсних торгів замовника. Враховуючи вищевикладене, з метою здійснення превентивної функції щодо попередження розкрадання державних коштів, керуючись Законом України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 580-VIII надсилаємо інформаційного листа для Вашого використання при виконанні покладених функцій, згідно діючого законодавства.

Про результати розгляду листа прошу проінформувати відділ протидії злочинам у бюджетній сфері управління захисту економіки в Донецькій області ДЗЕ Національної поліції України за адресою м. Краматорськ, вул. Академічна 21 та на електронну пошту - budgetsever.uze@gmail.com.

Заступник начальника

Р.В. Розумяк

Вик. Ляш В.В.
м.г (0660509176)

ЗГІДНО З ОРІГІНАЛОМ
Світлодарський міський голова



А.Р. Терещук



У К Р А Ї Н А
С В І Т Л О Д А Р С Ь К А М І С Ь К А Р А Д А

пр-т Миру, 5, м.Світлодарськ Донецької області Бахмутського району, 84792. Телефон, факс (06249) 5-72-77
E-mail: miskarada_sv@ukr.net

14.12.2017 № 90 ОД-1801-20

На № _____ від _____

Заступнику начальника Управління
Захисту економіки в Донецькій області
Національної Поліції України
Розумяку В.В.

Щодо надання інформації

Шановний Романе Володимировичу!

На Ваш лист щодо здійснення відкритих торгів по закупівлі робіт по об'єкту: «Реконструкція будівлі дитячого садка № 1 по вул.Без назви, 20а м.Світлодарськ Бахмутського району Донецької області під центр надання адміністративних послуг» (далі за текстом - Закупівля), за результатами якої визначено переможцем торгів ТОВ «Автоінтерстрой» (далі за текстом - Учасник), Виконавчий комітет Світлодарської міської ради (далі за текстом - Замовник) повідомляє наступне:

1. Щодо відсутності третьої сторінки в доданому Учасником договору про надання послуг від 14.08.2017р. № 11/08-17, укладеного з Прожирко О.О.

Для документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, Учасником надано копії 13 (тринадцяти) договорів про надання послуг, укладених з працівниками відповідної кваліфікації, в тому числі з Прожирко О.О. Усі копії договорів є абсолютно ідентичними за формою, змістом та структурою, та кожен має по 4 (чотири) сторінки, окрім з Прожирко О.О., в якому пропущена третя сторінка. Тобто, зрозуміло, що відсутність третьої сторінки в договорі про надання послуг з Прожирко О.О. є технічною помилкою з боку Учасника. Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна документація може містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Відповідно до п.1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовником встановлено, що *формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме – технічні помилки та описки (орфографічні та механічні помилки в словах та словосполученнях). Допущення учасниками формальних (несуттєвих) помилок не призведе до відхилення їх пропозицій.*

Отже, відсутність третьої сторінки в договорі про надання послуг з Прожирко О.О. є формальною помилкою з боку Учасника у розумінні зазначених вище положень Закону та документації та не може вважатися підставою для відхилення тендерної пропозиції Учасника.

2. Щодо невідповідності копій договорів для підтвердження досвіду виконання аналогічного договору умовам тендерної документації.

Згідно із роз'ясненням Міністерства економічного розвитку і торгівлі України (<http://www.me.gov.ua/info/ResDocs/dafd4335-68d9-4d7d-afc6-2292e0e90166&lang=uk-UA>) ч.2 ст.16 Закону «Про публічні закупівлі» передбачено, що замовник установлює один

ЗГІДНО З ОРГАНІЗАЦІЙНИМ
СВІТЛОДАРСЬКИЙ МІСЬКИЙ ГОЛОВНИЙ



А.Ф. Гресько

або декілька кваліфікаційних критеріїв, зокрема наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору. При цьому Закон не містить визначення терміну «аналогічний договір». Перелік документів, яким учасник повинен підтвердити свою відповідність зазначеному кваліфікаційному критерію, визначається замовником самостійно. Враховуюче викладене, замовник в тендерній документації самостійно встановлює вимогу щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, виходячи зі специфіки предмета закупівлі, з урахуванням ч.3 ст.5 Закону та дотриманням принципів, закріплених у ст.3 Закону.

Відповідно до п.1.3. Додатку № 2 до тендерної документації для підтвердження інформації про виконання аналогічного договору Учасник повинен був надати копії аналогічних договорів. При цьому в тендерній документації Замовником зазначено, що «Під аналогічними розуміються договори співставні за складом та характером робіт».

Тобто, основним критерієм відповідності аналогічного договору умовам закупівлі є не назву договору, а виконані відповідно до нього роботи, аналогічні умовам закупівлі. Саме для цього Замовником в тендерній документації вимагались від Учасника до кожного договору додати копії актів приймання виконаних будівельних робіт (форма-КБ-2в) і довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрат (форма-КБ-3), в яких зазначено склад та характер виконаних робіт.

Вивчивши додані Учасником до виконаних договорів форми КБ-2в та КБ-3, замовник вважає що виконані аналогічні договори є такими, що повністю співпадають за складом та характером робіт до предмету Закупівлі.

3-4. Щодо надання Учасником неналежним чином завірених копій окремих документів тендерної документації.

Згідно роз'яснень Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 19.12.2016 встановлено, що пропозиція Учасника не може бути відхилена Замовником при допущенні учасниками формальних (несуттєвих) помилок, а саме:

Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна документація може містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Відповідно до п.1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовником встановлено, що *формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме – технічні помилки та описки (орфографічні та механічні помилки в словах та словосполученнях). Допущення учасниками формальних (несуттєвих) помилок не призведе до відхилення їх пропозицій.*

Отже, відсутність дати засвідчення, прізвища, ініціалів та найменування посади особи, яка засвідчує копію, на окремих копіях документів тендерної пропозиції тощо є формальною помилкою у розумінні зазначених вище положень Закону та документації та не може вважатися підставою для відхилення тендерної пропозиції Учасника.

З повагою,

Міський голова

Лісова С.В.
(06249)5-76-19

Лісова
Згідно з оригіналом
Світлодарський міський голова



А.Ф.БРЕХУНЕЦЬ

А.Ф. Брехунець